

1 WOJSKOWY SZPITAL KLINICZNY Z POLIKLINIKĄ
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej

2544

Wzrost: 2015 -07- 14

Zaś. Ark./Str. 14

Odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego



**CompuGroup
Medical**

Lublin, dnia 14 lipca 2015 roku

P. Tursocki
P. Mętyjenczyk
P. K. Kłoc

15 LIP. 2015

Do:

**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w Warszawie
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający: 1 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ w Lublinie
Al. Raławickie 23, 20-049 Lublin
tel. (26) 118 32 03, faks (26) 118 32 03
e-mail: zamowienia.publ@1wszk.pl
<https://1wszk.pl>

Odwołujący: CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Lublinie, ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin
tel. (81) 444 20 15, faks (81) 444 20 18
e-mail: cgm@cgmpolska.pl
reprezentowana przez:
Damiana Sнопka

Nazwa postępowania: *Wdrożenie wewnątrzszpitalnego systemu ewidencji i archiwizacji danych medycznych (HIS) – znak: ZP/PN/23/2015*

**Numer Dziennika
Urzędowego WE** S127 233155-2015

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

W imieniu **CompuGroup Medical Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie**, korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „PZP”

składam odwołanie



wobec treści postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych zamówienia (SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Wdrożenie wewnętrznego szpitalnego systemu ewidencji i archiwizacji danych medycznych (HIS) - ZP/PN/23/2015*

Powyższym czynnościami **zarzucam** naruszenie:

- 1) **art. 7 ust. 1 PZP** oraz **art. 22 ust. 4 PZP** w związku z **art. 22 ust. 1 pkt 2 PZP** poprzez wprowadzenie wymogu wykazania się przez wykonawców wiedzą i doświadczeniem w zakresie:
 - a) dostawy systemu administracyjnego, w tym dział księgowości, kosztów, kadr, płac, środki trwałe i magazyny, zintegrowanego z systemem medycznym w zakresie co najmniej: wspólnej bazy świadczeń medycznych, eksportu zadekretowanych dokumentów, automatycznego udostępniania danych o ewidencji rozchodu leków z systemu Apteka do systemu Kalkulacji Kosztów Leczenia Pacjenta, Wymiany informacji pomiędzy Apteką a systemem Finansowo-Księgowym, automatycznego przydzielania numeracji faktur sprzedażowych,
 - b) integracji Szpitalnego Systemu Informatycznego z systemem PACS/RIS,które to wymagania zostały opisane są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i wykraczają poza zakres integracji wymaganej w niniejszym postępowaniu, co prowadzi do nierównego traktowania wykonawców (faworyzując ASSECO Poland S.A.) oraz naruszenia konkurencyjności postępowania (sekcja VI.2 SIWZ – str. 3-4, sekcja III.2.3 – str. 5 ogłoszenia o zamówieniu).
- 2) **art. 7 ust. 1 PZP** w związku **art. 22 ust. 1 pkt 3 PZP** poprzez wprowadzenie wymogu dysponowania przez wykonawców potencjałem kadrowym w zakresie dotyczącym: kierownika projektu, specjalistów w zakresie wdrażania szpitalnych systemów informatycznych, specjalistów w zakresie wdrażania systemów w części administracyjnej) posiadających znajomość metodyki zarządzania projektami potwierdzoną certyfikatem IPMA Level C Certified Manager lub PMP bez możliwości wykazania się znajomością innych równoważnych metodyk projektowych (w szczególności PRINCE2), co prowadzi do nierównego traktowania wykonawców i ograniczenia konkurencyjności postępowania (sekcja VI.3 SIWZ – str. 4, sekcja III.2.3 – str. 6 ogłoszenia o zamówieniu).
- 3) **art. 7 ust. 1 PZP** oraz **art. 22 ust. 4 PZP** w związku z **art. 22 ust. 1 pkt 3 PZP** poprzez wprowadzenie wymogu dysponowania przez wykonawców potencjałem kadrowym w zakresie dotyczącym eksperta ds. jakości posiadającego uprawnienia audytora wiodącego systemów zarządzania zgodnych z normą ISO 9001, w sytuacji gdy przedmiotem zamówienia nie jest przeprowadzanie audytu systemu, przez co stawiany wymóg wykracza poza zakres zamówienia i nie jest z nim związany, a także prowadzi do nierównego traktowania wykonawców i ograniczenia konkurencyjności postępowania (sekcja VI.3 SIWZ – str. 5, sekcja III.2.3 – str. 6 ogłoszenia o zamówieniu).
- 4) **art. 7 ust. 1 PZP** oraz **art. 23 ust. 1 i ust. 3 PZP** w związku z **art. 22 ust. 1 pkt 4 PZP** poprzez wprowadzenie wymogu, aby w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, każdy z członków konsorcjum odrębnie wykazał, iż spełnia on warunek ekonomiczny udziału w postępowaniu tj. iż posiada opłaconą polisę lub inny dokument potwierdzający, iż wykonawca konsorcjant jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem



zamówienia, na kwotę min. 1.500.000 PLN, w sytuacji gdy wystarczającym jest, aby warunek udziału w postępowaniu spełniał przynajmniej jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie (sekcja VII.1 lit. b – str. 7 SIWZ).

- 5) **art. 29 ust. 1-2 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP** poprzez wprowadzenie wymogu przeprowadzenia „migracji danych z obecnego systemu bazodanowego do nowopowstałego systemu z zachowaniem ochrony danych osobowych” (por. Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, sekcja I pkt 10 – str. 1 załącznika, Załącznik nr 9 do SIWZ – Wzór umowy, §1 ust. 1 pkt 10 – str. 2 załącznika), w sytuacji, gdy Zamawiający nie udostępnia żadnych informacji dotyczących przedmiotu i zakresu migracji, a w szczególności informacji dotyczących:

- a) nazw, producentów i wersji oprogramowania, z którego ma nastąpić migracja danych,
- b) rodzaju i zakresu migrowanych danych (w tym: kategorie danych, objętość danych, zakres czasowy objęty migracją),
- c) rodzaju i wersji bazy danych objętej migracją,
- d) struktury bazy danych objętej migracją z wskazaniem szczegółowego opisu pól, tabel i indeksów oraz wzajemnych powiązań między nimi,
- e) określenia technicznych możliwości eksportu danych do zewnętrznego pliku z wskazaniem struktury zapisu danych w takim pliku,
- f) zapewnienia współpracy z dostawcą systemu migrowanego,

co stanowi istotny brak opisu przedmiotu zamówienia, uniemożliwiający wycenę kosztów migracji oraz jej techniczną wykonalność, jak również który prowadzi do nierównego traktowania wykonawców i naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez uprzywilejowanie dostawców systemów działających u Zamawiającego.

- 6) **art. 29 ust. 1-2 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP** poprzez wprowadzenie wymogu przeprowadzenia integracji z pozostałymi systemami informatycznymi użytkowanymi przez Zamawiającego na zasadach określonych w Załączniku nr 7 do SIWZ (Wymagania dotyczące integracji), w sytuacji gdy Zamawiający nie dostarcza informacji koniecznych do wykonania żądanej integracji, a w szczególności:

- a) wersji integrowanego oprogramowania z dokładnym określeniem ich producentów,
- b) szczegółowego opisu i konfiguracji protokołu wymiany danych i interfejsu wymiany danych,
- c) opisu struktury zapisu danych w bazie danych wykorzystywanych przez integrowane oprogramowanie, w tym nazw i opisu pól, tabel i indeksów wraz ze szczegółowym opisem ich wzajemnych relacji i powiązań,

przy jednoczesnym obowiązku „uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji i uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów oraz zakup niezbędnych do integracji licencji” (Załącznik nr 7 do SIWZ, sekcja E, str. 5), co stanowi istotny brak opisu przedmiotu zamówienia, uniemożliwiający wycenę kosztów integracji oraz jej techniczną wykonalność, jak również który prowadzi do nierównego traktowania wykonawców i naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez uprzywilejowanie dostawców systemów działających u Zamawiającego.



- 7) **art. 29 ust. 1 PZP** poprzez niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia w części dotyczącej rozbudowy pamięci posiadanego przez Zamawiającego serwera DELL R320, co do którego Zamawiający wymaga „doposażenia przy wykorzystaniu pamięci z dotychczasowych serwerów” bez wskazania oczekiwanego końcowej ilości pamięci serwera, a także bez określenia sposobu realizacji zamówienia w tym zakresie wobec jednoczesnego wymogu rozbudowy pamięci wszystkich pozostałych serwerów posiadanych przez Zamawiającego (DELL R520), co utrudnia wycenę kosztów realizacji zamówienia w tym zakresie (Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, str. 3).
- 8) **art. 29 ust. 1 PZP** oraz **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, co dotyczy Załącznika nr 7 do SIWZ (Wymagania dotyczące Integracji), poz. 1 tabeli (str. 1), w której Zamawiający domaga się wykonania „Integracji „głębokiej” systemów RIS i HIS za pomocą standardu HL7 z wykorzystaniem procesów wymiany danych w wersji rozszerzonej wykorzystującej integrację na poziomie bazy danych”, posługując się przy tym niezdefiniowanymi i ocennymi pojęciami, co uniemożliwia ustalenie zakresu wymaganej integracji.
- 9) **art. 7 ust. 1 PZP**, **art. 25 ust. 1 PZP** w związku z **§6 ust. 1 pkt 1** rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231) poprzez
- a) wprowadzenie wymogu dostarczenia całości dostarczonego systemu HIS (obejmującego wszystkie opisane w SIWZ moduły oprogramowania administracyjnego i szpitalnego wraz z systemem skanowania dokumentów), co nie pozwala traktować systemu przekazywanego na potrzeby prezentacji jako próbki i co zmusza wykonawcę do rozpoczęcia realizacji zamówienia przed uzyskaniem zamówienia i co wykracza poza uprawnienia zamawiającego w zakresie dokumentów, których może on żądać od wykonawców,
 - b) zaniechanie dołączenia do SIWZ scenariusza prezentacji, co nie pozwala zweryfikować prawidłowości czynności Zamawiającego w tym zakresie (zwłaszcza co do technicznych możliwości przeprowadzenia prezentacji), co naraża wykonawców na nieuprawnione odrzucenie złożonej oferty.

Mając na uwadze podniesione zarzuty **wnosze o** nakazanie Zamawiającemu podjęcia czynności opisanych w dalszej części odwołania.

Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania:

CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej „CGM” lub „Odwołujący”) jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. CGM jest producentem oprogramowania, którego dotyczy przetarg. Zamawiający w przygotowując postępowania naruszył szereg przepisów ustawy p.z.p. Uchybienia te dotyczą zarówno warunków opisu przedmiotu zamówienia, który jest niedookreślony i niejasny, jak i opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ponadto wymagania dotyczące próbki mogą prowadzić do konieczności dostarczania na potrzeby próbki praktycznie całości oferowanego oprogramowania. Naruszenia te mogą uniemożliwić CGM złożenie oferty, jak również może doprowadzić do nieuprawnionego odrzucenia oferty CGM złożonej



CompuGroup
Medical

w niniejszym postępowaniu. Działanie Zamawiającego narusza więc interes CGM, albowiem może doprowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku.

Zachowanie terminu do wniesienia odwołania:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w oficjalnym publikatorze w dniu **04 lipca 2015 r.** (na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 06 lipca 2015 r.) w związku z czym odwołanie wnoszone jest z zachowaniem terminu określonego w ustawie PZP.

Uzasadnienie

Ad. 1//

Zamawiający w ogłoszeniu oraz w SIWZ opisał sposób dokonywania oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia (sekcja VI.2 SIWZ – str. 3-4, sekcja III.2.3 – str. 5 ogłoszenia o zamówieniu) wprowadzając obowiązek wykazania się realizacją zamówień spełniających następujące warunki:

- **dwa zamówienia** polegające na dostawie systemu administracyjnego w tym dział księgowości, kosztów, kadr, plac, środki trwałe i magazyny, zintegrowanego z systemem medycznym w zakresie co najmniej:
 - Wspólnej bazy świadczeń medycznych (Procedur, Badania) systemów: Koszty, Wycena Kosztów Normatywnych Świadczeń, Laboratorium, Diagnostyka, Kalkulacja Kosztów Leczenia, Ruch Chorych
 - Eksportu zadekretowanych dokumentów przychodowych, rozchodowych z systemu Apteka do systemu Finanse Księgowość
 - Automatycznego udostępniania danych o ewidencji rozchodu leków z systemu Apteka do systemu Kalkulacji Kosztów Leczenia Pacjenta
 - Wymiany informacji pomiędzy Apteką, a systemem Finansowo-Księgowym w zakresie przyjętych towarów, faktur zakupowych, a także rozchodów na ośrodki kosztów, z zachowaniem charakterystyki kont księgowych
 - Automatycznego przydzielania numeracji faktur sprzedażowych realizowanych w ramach modułów Przychodnia i Ruch chorych w szczególności rozliczenia i statystyka medyczna z modułu Finansowo-Księgowego
- **dwa zamówienia** polegające na integracji Szpitalnego Systemu Informatycznego z systemem PACS/RIS co najmniej w zakresie:
 - a) automatyczne przyjmowanie zleceń z systemu Szpitalnego Systemu Informatycznego wraz z importem danych pacjenta i zlecenia (jednostek zlecających, lekarzy kierujących, zleconego badania)
 - b) każde zarejestrowane badanie w RIS musi zostać zapisane w Szpitalnym Systemie Informatycznym
 - c) automatyczne odsyłanie do Szpitalnego Systemu Informatycznego opisu badania zleconego elektronicznie, aktualizacja po zmianie opisu w RIS.
 - d) udostępnienie dla Szpitalnego Systemu Informatycznego historii wszystkich badań wykonanych w systemie RIS.
 - e) wsparcie systemu RIS dla funkcji aktualizacji obiegu informacji – zmiana danych pacjenta w Szpitalnym Systemie Informatycznym musi automatycznie generować zmianę w systemie RIS.
 - f) dostawa przez Wykonawcę wszelkich bezterminowych licencji na użytkowanie systemu i wykonanie prac integracyjnych po stronie systemu RIS i Szpitalnego Systemu Informatycznego, które są niezbędne do prawidłowego funkcjonowania wymiany zleceń i opisów wyników badań diagnostycznych pomiędzy RIS a Szpitalnym Systemem Informatycznym.
 - g) możliwość udostępniania Szpitalnemu Systemowi Informatycznemu oraz RIS miniaturk obrazów lub linków do obrazów przypisanych do konkretnego badania pacjenta
 - h) integracja z systemem RIS/Szpitalny System Informatyczny – otwieranie obrazu z badania w przeglądarce WEB po kliknięciu w RIS/HIS na jego miniaturkę (po rozbudowie systemu RIS o serwer archiwizacji obrazów PACS.

Odwołujący wskazuje, iż zakres dostaw referencyjnych w zakresie integracji znacząco wykracza poza zakres integracji koniecznej do wykonania w ramach przedmiotowego zamówienia (dla przykładu: wymogi dotyczące integracji systemu RIS/PACS nie obejmują udostępniania miniaturk obrazów). Taki sposób opisu



warunku powoduje, iż staje się on nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia (art. 22 ust. 4 PZP). Odwołujący zaznacza przy tym, że wykazanie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia nie może polegać na powołaniu się na realizację dostaw tożsamyh z zakresem zamówienia publicznego. Wystarczające jest bowiem odwołanie się do dostaw rodzajowo odpowiadających zamówieniu, którego dotyczy prowadzone postępowanie. Tymczasem sposób opisu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia (także poprzez swoją szczegółowość) prowadzi do nieuprawnionego ograniczenia dostępu do zamówienia oraz naruszenia zasady uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 PZP).

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w zakresie dotyczącym omawianych warunków poprzez:

- a) uznanie warunku za spełniony w przypadku wykazania się przez wykonawcę realizacją co najmniej dwóch zamówień polegających na dostawie systemu administracyjnego obejmującego co najmniej moduły finansowo-księgowy, kadr, płac, środków trwałych, zintegrowanego ze szpitalnym systemem informatycznym
- b) uznanie warunku za spełniony w przypadku wykazania się przez wykonawcę co najmniej dwóch zamówień obejmujących integrację szpitalnego systemu informatycznego z systemem PACS/RIS.

Ad. 2//

Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ (sekcja VI.3 SIWZ – str. 4, sekcja III.2.3 – str. 6 ogłoszenia o zamówieniu) określił wymagania w zakresie warunku dysponowania potencjałem kadrowym. Zamawiający oczekuje, aby wykonawcy dysponowali m.in.:

1 kierownikiem projektu, posiadającym doświadczenie zawodowe we wdrażaniu systemów informatycznych oraz znajomość metodyki zarządzania projektami potwierdzoną certyfikatem IPMA Level C Certified Project Manager lub PMP oraz udziałem w minimum 1 projekcie wdrożeniowym szpitalnego systemu informatycznego w zakresie części administracyjnej i medycznej na stanowisku kierownika projektu;

3 specjalistami w zakresie wdrażania szpitalnych systemów informatycznych w zakresie części medycznej, każdy z nich posiadający doświadczenie zawodowe poprzez udział w min. 4 projektach

wdrożeniowym na stanowisku wdrożeniowca dla podmiotu leczniczego i posiadającym certyfikat z metodyki zarządzania projektami IPMA lub PMP;

1 specjalistą w zakresie wdrażania szpitalnych systemów informatycznych w zakresie części administracyjnej, posiadający doświadczenie zawodowe poprzez udział w min. 4 projektach wdrożeniowym na stanowisku wdrożeniowca dla podmiotu leczniczego i posiadającym certyfikat z metodyki zarządzania projektami IPMA lub PMP;

Odwołujący wskazuje, iż wskazane przez Zamawiającego metodyki zarządzania projektami (IPMA, PMP) nie są jedynymi metodykami stosowanymi na rynku. Żadna z nich nie stanowi ogólnie akceptowanego standardu (jak np. normy ISO). Wykorzystywanie określonej metodyki uzależnione jest więc w zasadzie od preferencji danego wykonawcy. Podkreślić przy tym należy, iż każda z metodyk oparta jest na podobnych założeniach. Stąd też zupełnie niezrozumiały jest wymóg, aby kierownik projektu (specjaliści w zakresie wdrażania systemów szpitalnych i administracyjnych) legitymowali się znajomością wyłącznie jednej (lub dwóch) konkretnie wskazanych metodyk (tj. IPMA lub PMP). Takie ograniczenie prowadzi do nieuprawnionego ograniczenia dostępu do zamówienia w stosunku do wykonawców stosujących inne – nie mniej popularne



metodyki zarządzania projektami, co w szczególności dotyczy metodyki PRINCE2. Skutkiem takiego działania Zamawiającego jest więc naruszenie art. 7 ust. 1 PZP.

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający zmienił wymagania dotyczące warunku kadrowego, w zakresie kierownika projektu, specjalistów w zakresie wdrażania szpitalnych systemów informatycznych oraz wdrażania systemów w części administracyjnej poprzez dopuszczenie możliwości spełnienia warunku poprzez dysponowanie osobami posiadającymi znajomość zarządzania projektami potwierdzoną odpowiednim certyfikatem (np. IPMA Level C Certified Manager, PMP, PRINCE2 lub równoważnym).

Ad. 3//

Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ (sekcja VI.3 SIWZ – str. 4, sekcja III.2.3 – str. 6 ogłoszenia o zamówieniu) określił wymagania w zakresie warunku dysponowania potencjałem kadrowym. Zamawiający oczekuje, aby wykonawcy dysponowali m.in.:

1 ekspertem ds. jakości – posiadającym uprawnienia audytora wiodącego systemów zarządzania jakością zgodnych z normą ISO 9001 potwierdzoną certyfikatem;

Odwołujący wskazuje, iż przedmiotem zamówienia nie jest prowadzenie audytu zarządzania jakością. W związku z powyższym wymóg dysponowania takim audytorem nie jest związany z przedmiotem zamówienia, ani też nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Tak skonstruowany warunek narusza więc przepis art. 22 ust. 4 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP prowadząc do nieuprawnionego ograniczenia dostępu do zamówienia.

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający wykreślił wymóg dysponowania ekspertem ds. jakości (sekcja VI.3 SIWZ – str. 4, sekcja III.2.3 – str. 6 ogłoszenia o zamówieniu).

Ad. 4//

Zamawiający w treści SIWZ (sekcja VII.1 lit. b – str. 7) wprowadził następujący wymóg:

1. W odniesieniu do wymagań postawionych wobec Wykonawcy, każdy z przedsiębiorców wchodzący w skład spółki cywilnej lub konsorcjum oddzielnie musi udokumentować, iż:
- a) nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
 - b) posiada opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę min. 1 500 000,00 zł.

Bezspornym jest zatem, iż Zamawiający oczekuje, iż w przypadku konsorcjów warunek ekonomiczny musi zostać spełniony odrębnie przez każdego z członków konsorcjum. Powyższe stoi w oczywistej sprzeczności z unormowaniem zawartym w art. 23 ust. 1 PZP oraz ust. 3 PZP. Z istoty konsorcjum wynika bowiem, iż jego celem jest łączenie potencjałów poszczególnych podmiotów w celu łącznego spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Oznacza to, że spełnienie warunku przez jednego z członków konsorcjum jest wystarczające, a kwestionowane postanowienie SIWZ prowadzi do nierównego traktowania wykonawców. Analogiczny pogląd wyrażono m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 19 marca 2014 r. (KIO 278/14):



Nie uznano, by (...) w przypadku konsorcjum nie było wystarczające złożenie wymaganej polisy przez jednego z jego członków. Inne rozumienie rażąco naruszałoby art. 7 p.z.p. oraz art. 23 p.z.p., gdyż nakładałoby na wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ciężary większe niż poniósłby wykonawca, który złożył ofertę samodzielnie, jak również pozostawałoby w sprzeczności z celem i istotą tworzenia konsorcjum, a więc z prawem połączenia potencjałów w celu spełnienia wymogów warunkujących udział w postępowaniu i możliwość ubiegania się o uzyskanie zamówienia.

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający wykreślił z treści SIWZ postanowienie zawartego w sekcji VII.1 lit. b).

Ad. 5//

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ (OPZ, sekcja I pkt 10 – str. 1 załącznika, §1 ust. 1 pkt 10 wzoru umowy) w sposób ogólny określa przedmiot zamówienia, którym jest wdrożenie wewnątrzszpitalnego systemu ewidencji i archiwizacji danych medycznych, w ramach którego realizowane będą m.in.:

migracja danych z obecnego systemu bazodanowego do nowopowstałego systemu z zachowaniem ochrony danych osobowych.

Odwołujący podkreśla, iż Zamawiający w żaden sposób nie przybliżył przedmiotu wymaganej migracji, a poza przywołanym wyżej wymaganiem SIWZ nie pozwala stwierdzić, iż migracja istotnie elementem zamówienia. Jeśli jednak migracja danych wchodzi w zakres zamówienia, to Zamawiający nie podaje żadnych informacji koniecznych do ustalenia zakresu migracji, kosztów jej wykonania, jak również technicznych warunków przeprowadzenia tego procesu. W szczególności zaś Zamawiający nie udostępnia następujących informacji:

- a) nazw, producentów i wersji oprogramowania, z którego ma nastąpić migracja danych,
- b) rodzaju i zakresu migrowanych danych (w tym: kategorie danych, objętość danych, zakres czasowy objęty migracją),
- c) rodzaju i wersji bazy danych objętej migracją,
- d) struktury bazy danych objętej migracją z wskazaniem szczegółowego opisu pól, tabel i indeksów oraz wzajemnych powiązań między nimi,
- e) określenia technicznych możliwości eksportu danych do zewnętrznego pliku z wskazaniem struktury zapisu danych w takim pliku,
- f) zapewnienia współpracy z dostawcą systemu migrowanego.

Nie ulega zatem wątpliwości, iż powyższy brak stanowi istotną wadę opisu przedmiotu zamówienia, co skutkuje naruszeniem art. 29 ust. 1 PZP. Odwołujący nie ma bowiem możliwości dokonania wyceny kosztów migracji danych ani nawet ustalić czy jest ona rzeczywiście wymagana. Niekompletność opisu przedmiotu zamówienia promuje dostawców systemów działających u Zamawiającego, którzy jako jedyni mogą dysponować wiedzą odnośnie rodzaju i zakresu danych zgromadzonych przez Zamawiającego (które to dane mogą być przedmiotem ewentualnej migracji). To zaś skutkuje dodatkowo naruszeniem art. 29 ust. 2 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP.



Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający wykreślił z Załącznika nr 1 oraz z wzoru umowy wymóg przeprowadzenia migracji danych lub ewentualnie (w przypadku, w którym migracja byłaby przedmiotem zamówienia) uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia poprzez podanie informacji wymienionych w pkt a)-f) powyżej.

Ad. 6//

Zamawiający w Załączniku nr 7 do SIWZ określił wymagania dotyczące Integracji dostarczanego systemu HIS z oprogramowaniem posiadanym przez Zamawiającego tj. oprogramowaniem RIS/PACS produkowanego przez ALTERIS oraz z systemem laboratoryjnym ALAB. W sekcji E Załącznika nr 7 do SIWZ Zamawiający podał m.in., iż:

- a) nie posiada kodów źródłowych integrowanych systemów,
- b) nie narzuca sposobu integracji i dopuszcza zarówno integrację z wykorzystaniem protokołów HL7 jak i mechanizmów bazodanowych lub innych uzgodnionych z dostawcą systemów integrowanych lub uzyskanych w drodze tzw. dozwolonej dekompilacji,
- c) w przypadku, gdy załączona do SIWZ dokumentacja interfejsów wymiany danych okaże się niewystarczająca do uzyskania wymaganego zakresu integracji, uzyskanie uzupełnienia opisów interfejsów do integracji z wymienionymi w SIWZ systemami będzie obowiązkiem Wykonawcy;
- d) dopiszcza – na podstawie art. 75 ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo autorskie – konieczność dokonania przez Wykonawcę dekompilacji modułów systemów, dotychczas wykorzystywanych przez Zamawiającego, poprzez zwielokrotnienie kodu lub tłumaczenie jego formy w rozumieniu art. 74 ust.4 pkt 1 i 2 ustawy Prawo autorskie,
- e) koszty integracji są częścią kosztu oferty składanej przez Wykonawcę na dostawę i wdrożenie HIS. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji i uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów oraz zakup niezbędnych do integracji licencji.

Z treści SIWZ wynika, iż Zamawiający (wbrew postanowieniom pkt c) powyżej) nie udostępnia żadnych informacji na temat interfejsów wymiany danych integrowanego oprogramowania, nakładając na wykonawców obowiązek ich samodzielnego uzyskania.

W tym stanie rzeczy zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 1-2 PZP należy uznać za w pełni uzasadniony. Zgodnie z treścią powołanych wyżej przepisów Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Przyjmuje się, iż w ramach obowiązku wynikającego z powołanych wyżej przepisów Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób, który nie pozostawia wykonawcom pola do domysłów i interpretacji, a co za tym idzie, umożliwia prawidłowe sporządzenie oferty (*por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 02 kwietnia 2012 r., KIO 550/12*). Opis integracji zawarty w SIWZ uniemożliwia ocenę technicznej wykonalności jej przeprowadzenia, a co za tym idzie wyłącza również możliwość oceny kosztochłonności prac integracyjnych. Zamawiający nie udostępnia precyzyjnych danych na temat integrowanego oprogramowania i nie podaje nawet pełnej jego nazwy i wersji. Co jednak najbardziej istotne Zamawiający nie udziela informacji na temat protokołów i interfejsów wymiany danych stosowanych w każdym



z systemów integrowanych. Wykonawca nie ma więc dostępu do danych koniecznych do ustalenia zasad komunikacji systemów integrowanych (formatu zapisu danych, sposobu ich składowania w bazie danych). Powyższe uznać zaś należy za istotny brak opisu przedmiotu zamówienia. W tym miejscu odwołać należy się do orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, która zajmowała już stanowisko odnośnie sposobu opisu przedmiotu zamówienia w części dotyczącej integracji systemów informatycznych.

W wyroku z dnia **07 stycznia 2011 r. (KIO/UZP 2752/19)** Izba stwierdziła, iż:

Pojęcia "jednoznaczny", "wyczerpujący", "za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń" powinny być zawsze rozważane w kontekście konkretnego stanu faktycznego i należy je odnosić zarówno do użytych przez zamawiającego określeń, jak i do braku określeń (...). Za istotny brak w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie integracji systemu z oprogramowaniem używanym przez zamawiającego należy uznać brak zapewnienia wykonawcy dostępu, choćby po podpisaniu umowy, do opisu interfejsów wymiany danych lub jeżeli oprogramowanie tych interfejsów nie posiada, kodów źródłowych. Skoro brak tych informacji uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie integracji systemów, to potwierdza, iż opis przedmiotu zamówienia nie został przez zamawiającego opisany w sposób wyczerpujący.

Powyższe stanowisko zostało podtrzymane w kolejnym wyroku Izby wydanym w dniu **08 października 2012 r. (KIO 2053/12)**, w którym Izba uwzględniając odwołanie nakazała uzupełnić treść SIWZ o dane niezbędne do przeprowadzenia integracji wskazując:

Należy udostępnić wykonawcy wszelkie niezbędne informacje pozwalające mu ocenić możliwy do wykonania sposób integracji systemu, a tym samym pracochłonność i koszty takiej integracji. W szczególności za dane tego typu nie mogą być uznane, sformułowane na znacznym stopniu ogólności wskazania co do zakresu wymaganej integracji (jej efektów) bez podania informacji na temat sposobu integracji oraz informacji na temat co dokładnie ma być integrowane. W związku z powyższym konieczne stało się nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia informacji składających się na opis przedmiotu zamówienia o informacje w zakresie niezbędnym do wykonania pełnej migracji (...). Wszelki niezbędne informacje umożliwiające oszacowanie kosztu wykonawca zamówienia powinien dostarczyć Zamawiającym ponieważ to On jest podmiotem odpowiadającym za opis przedmiotu zamówienia. Przerzucanie tego obowiązku na wykonawcę może rodzić duże trudności z uwagi na specyfikę rynku zamówień informatycznych i dużą konkurencję wśród firm z tej branży. Dlatego też nakazano wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru umowy zapewnienia Zamawiającego, że udzieli On niezbędnej pomocy wykonawcy (w możliwym zakresie i na własny koszt) w celu uzyskania wszelkich niezbędnych informacji, które okażą się konieczne do wykonania integracji (...)

Analogiczne zapatrywania Izba wyraziła w wyrokach z dnia 22 listopada 2013 r. (**KIO 2600/13**, **KIO 2609/13**) oraz z dnia 15 stycznia 2014 r. (**KIO 2942/13**).

Odwołujący wskazuje, iż walor powyższych orzeczeń jest tym bardziej istotny, gdyż w obu przypadkach przedmiotem rozpoznania Izby były odwołania dotyczące postępowań o zamówienia publiczne na dostawy



systemów medycznych. Zarówno więc przedmiot zamówienia, jak i charakter Zamawiających były analogiczne do tych, jakie występują w przedmiotowym postępowaniu. W tej sytuacji Odwołujący podnosi, iż opis przedmiotu zamówienia sporządzony przez Zamawiającego jest niepełny ponieważ nie zawiera on informacji koniecznych do wykonania żądanej integracji.

Oznacza to, iż w prowadzonym postępowaniu uprzywilejowaną pozycję dostawcy integrowanego systemu. Podmiot ten nie ma one żadnego prawnego obowiązku współpracy z innymi wykonawcami zainteresowanymi udziałem w prowadzonym postępowaniu. Może on więc swobodnie eliminować z udziału w postępowaniu innych wykonawców. Wobec tego oczywistym jest, iż braki w opisie przedmiotu zamówienia skutkują również naruszeniem art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP. Podkreślić przy tym należy, że integracja systemów jest tylko jednym z elementów zamówienia. Tym samym ALTERIS (oraz ALAB) poprzez mniejszościowy fragment zamówienia mogą skutecznie kontrolować liczbę uczestników prowadzonego postępowania. Nie jest przy tym wystarczające przyznanie wykonawcom uprawnienia do dekompilacji oprogramowania integrowanego, jako że czynność ta nie może usprawiedliwiać naruszenia obowiązków opisanych w art. 29 ust. 1 PZP, które jest tym bardziej istotne, iż wykonawcy mają obowiązek uwzględnić koszty integracji w cenie ofertowej.

W tym stanie rzeczy Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie zmian Załączniku nr 8 do SIWZ poprzez:

- 1) **wprowadzenie pełnej informacji na temat systemów podlegających integracji, z podaniem pełnej nazwy, wersji oprogramowania integrowanego;**
- 2) **uzupełnienie SIWZ o pełną dokumentację systemów RIS/PACS oraz ALAB umożliwiającą wykonanie wymaganej integracji, zawierającą zwłaszcza pełną i szczegółową specyfikację interfejsów i protokołów wymiany danych oraz wszystkie informacje techniczne niezbędne do wykonania integracji (w tym opis struktury zapisu danych w bazie danych wykorzystywanych przez integrowane oprogramowanie, w tym nazw i opisu pól, tabel i indeksów wraz ze szczegółowym opisem ich wzajemnych relacji i powiązań),**
- 3) **wprowadzenie do SIWZ oraz do wzoru umowy zapewnienia Zamawiającego, iż udzieli on niezbędnej pomocy wykonawcy wyłonionemu w postępowaniu (na własny koszt) w celu uzyskania od dostawców integrowanego oprogramowania niezbędnych informacji koniecznych do wykonania integracji.**

Ad. 7//

Zamawiający w Załączniku nr 1 (Opis przedmiotu zamówienia) zawarł ogólne wymagania dotyczące sposobu realizacji zamówienia. W sekcji III tego załącznika Zamawiający zawarł wykaz posiadanego sprzętu serwerowego wskazując, że dysponuje on serwerem domenowym DELL R320 oraz dwoma serwerami DELL R520 (str. 2-3). Po tym wyliczeniu Zamawiający wskazał, iż do Wykonawcy należeć będzie:

1. *Dostawa macierzy z półką na dyski SAS wraz z dyskami*
2. *Serwery muszą być podpięte do macierzy minimum 2 portami każdy serwer do przełączników FC.*
3. *Serwery Dell Serwer R520 6C 2xE5-2420 należy doposażyć w minimum 256 GB ram per sztuka*
4. *Serwer R320 należy doposażyć przy wykorzystaniu pamięci z dotychczasowych serwerów.*



W związku z tak sformułowanym wymaganiem Odwołujący podnosi, iż brak jest możliwości ustalenia zakresu oczekiwanego przez Zamawiającego „doposażenia” serwera DELL R320. Zamawiający nie podaje bowiem wielkości zwiększenia pamięci serwera (nie wskazuje nawet czy chodzi o pamięć operacyjną, czy też o inny rodzaj pamięci). Jeszcze większe problemy budzi fakt, iż Zamawiający wskazuje, iż „doposażenie” ma dotyczyć pamięci z dotychczasowych serwerów. Na tej podstawie nie sposób ustalić jaka ma być docelowa wielkość pamięci RAM (jeśli rozbudowa dotyczy pamięci RAM) w serwerze DELL R320. To zaś nie pozwala na oszacowanie kosztów żądanej rozbudowy.

Z tych względów Odwołujący wnosi, o nakazanie aby Zamawiający uzupełnił opis przedmiotu zamówienia w zakresie rozbudowy pamięci serwera DELL R320 poprzez:

- 1) jednoznaczne wskazanie, iż chodzi o rozbudowę pamięci RAM;
- 2) podanie docelowej wielkości pamięci RAM serwera,
- 3) potwierdzenie lub zaprzeczenie, iż pod pojęciem „doposażenia” serwera R320 Zamawiający rozumie wykorzystanie pamięci demontowanej z serwerów R520 z wskazaniem ile kości pamięci i jakiego typu zainstalowano w serwerach R520.

Ad. 8//

Zamawiający w Załączniku nr 7 do SIWZ (Wymagania dotyczące integracji), w poz. 1 tabeli (str. 1) wprowadził następujący wymóg:

Integracja „głęboka” systemów RIS i HIS za pomocą standardu HL7 z wykorzystaniem procesów wymiany danych w wersji rozszerzonej wykorzystującej integrację na poziomie bazy danych.

Pomijając fakt, iż Zamawiający nie dostarcza informacji technicznych koniecznych do wyceny kosztów żądanej integracji (co jest przedmiotem odrębnego zarzutu odwołania), to dodatkowo opisuje swoje wymagania za pomocą niejednoznacznych określeń. Trudno bowiem ustalić, co dokładnie oznacza pojęcie integracji „głębokiej” oraz procesów wymiany danych wersji rozszerzonej. Już sama treść załącznika wskazuje, iż także Zamawiający uznaje te określenia (a przynajmniej jedno z nich), jako niecodzienny sposób opisu wymagania. Świadczy o tym fakt zastosowania cudzysłowu w wyrażeniu „głęboka integracja”. Podkreślić przy tym należy, iż opisywany wymóg SIWZ stanowi samodzielny parametr, który musi zostać spełniony przez Wykonawcę. Brak precyzji po stronie Zamawiającego nie pozwala jednak określić zakresu wymaganej integracji, co jest równoznaczne z naruszeniem art. 29 ust. 1 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP.

Odwołujący podnosi, że Zamawiający w dalszych punktach tabeli opisał wymagania funkcjonalne dotyczące integracji systemów HIS oraz RIS/PACS. Stąd też wymóg z poz. 1 tabeli należy uznać za zbyteczny.

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający wykreślił w całości wymóg zawarty w poz. 1 tabeli zamieszczonej w Załączniku nr 7 do SIWZ.

Ad. 9//

Zamawiający w Załączniku nr 8 do SIWZ zawarł wymagania dotyczące próbek oraz prezentacji systemu HIS. Zamawiający wskazał m.in., iż:



Celem potwierdzenia, że oferowany HIS odpowiada wymaganiom opisanym w SIWZ, Zamawiający żąda od Wykonawcy próbki oferowanego systemu w postaci prezentacji systemu na komputerze przenośnym (laptop) z zainstalowanymi, wskazanymi wcześniej w SIWZ wybranymi modułami przedstawionymi w ofercie, wraz z działającą testową bazą danych oraz wszelkimi niezbędnymi do prawidłowego działania systemu elementami umożliwiającymi prawidłowe działanie systemu, takimi jak zmienne środowisko, biblioteki systemowe, serwery www, komponenty systemu operacyjnego, wymagane przeglądarki internetowe. Próbka ma pozwalać na zaprezentowanie funkcji wskazanych w scenariuszu prezentacji. Zamawiający określi w scenariuszu, które funkcje zawarte w próbce będzie weryfikować podczas prezentacji. Scenariusz ten zostanie przesłany jednocześnie wszystkim wykonawcom wraz z zaproszeniem na dokonanie prezentacji na co najmniej 5 dni przed jej datą.

Wykonawca dostarczy próbkę oferowanego HIS w postaci kompletnie wyposażonego, w niezbędne do prawidłowej pracy HIS oprogramowanie systemowe i bazodanowe, i skonfigurowanego (zmiennie środowiskowe, biblioteki systemowe, serwery WWW, komponenty systemu operacyjnego itp.) komputera przenośnego (laptop), z zainstalowanymi wszystkimi przedstawionymi w ofercie modułami (nie dotyczy integracji).

Próbka ma umożliwić Zamawiającemu przeprowadzenie porównania oferowanego HIS z wymaganiami zawartymi w SIWZ.

Bezspornym jest więc, iż podstawą prowadzonej prezentacji ma być próbka systemu, przy czym z treści Załącznika nr 8 do SIWZ wynika, iż:

- a) w prezentowanej próbce należy zaimplementować wybrane moduły systemu HIS
- b) prezentacja nastąpi na podstawie scenariusza przygotowanego przez Zamawiającego.

Należy jednak podkreślić, iż w pkt 3 Załącznika nr 8 do SIWZ Zamawiający zawarł wyliczenie modułów, które mają być zaimplementowane w próbce. Lista ta pokrywa się z listą modułów dostarczanego systemu HIS. Oznacza to, że pod pojęciem próbki Zamawiający rozumie kompletny system HIS będący przedmiotem zamówienia.

Odwołujący zwraca uwagę, iż przedmiotem zamówienia jest rozbudowany, profesjonalny system informatyczny, który ma być także zintegrowany z innymi programami (system PACS firmy ALTERIS S.A.). Na wykonanie wdrożenia Zamawiający przewidział co najmniej trzy miesiące. Tymczasem na już na etapie składania ofert Zamawiający wymaga dostarczenia całego oferowanego systemu. Odwołujący podnosi więc, iż żądanie Zamawiającego sprowadza się do przygotowania w pełni funkcjonalnej wersji systemu działającej na komputerze przenośnym. Powyższe oczekiwanie jest nieuprawnione, ponieważ wykracza ono poza uprawnienia Zamawiającego wynikające z przepisów ustawy. Zamawiający może bowiem domagać się przedstawienia próbki. Zgodnie zaś ze słownikowym rozumieniem tego pojęcia próbką jest „mała porcja czegoś”. Nie sposób zaś uznawać za próbkę całego systemu będącego przedmiotem zamówienia. Zamawiający w istocie nie żąda więc próbki w rozumieniu §6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231), a wymóg SIWZ w tym zakresie sprowadza się do spełnienia świadczenia w chwili składania oferty. Takie działanie Zamawiającego, oprócz naruszenia przepisów art. 25 ust. 1 PZP w związku z §6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia o dokumentach, stanowi również naruszenie art. 7 ust. 1 PZP. Powyższe zapatrywanie znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 28 września 2011 r. (KIO 1949/11, KIO 1954/11) stwierdziła:



Izba zważyła, że zamawiający wymagał już na etapie składania ofert licznych funkcjonalności, które, wbrew twierdzeniom podnoszonym na rozprawie, nie dotyczą jedynie poszczególnych modułów powszechnie dostępnych na rynku, lecz systemu, jako całości (...). Wobec powyższego żądanie zamawiającego próbki o tak ustalonej treści jest za daleko idące, sprowadza się w istocie do dysponowania przez wykonawcę przedmiotem świadczenia (co najmniej w części), przed zawarciem umowy. Nadto Izba uznała, że żądanie sporządzenia próbki niezawodnej we wszystkich elementach w czasie przewidzianym na przygotowania oferty może prowadzić do preferowania wykonawcy lub grupy wykonawców.

Z kolei w wyroku z dnia 22 listopada 2013 r. (KIO 2600/13, KIO 2609/13) Izba stwierdziła:

Skoro próbka podlega samodzielnemu sprawdzeniu przez zamawiającego jej zakres musi być określony w sposób jednoznaczny i kompletny również pod względem sprzętowym. Przy skomplikowanym przedmiocie zamówienia, który nie stanowi prostej dostawy czy usługi, za niewystarczające należy uznać generalne żądanie potwierdzenia za pomocą próbki w pełnym zakresie wszystkich funkcjonalności systemu informatycznego.

Odwołujący podnosi więc, iż opis próbki oraz prezentacji nie spełniają kryterium jednoznaczności, co prowadzi do niepewności, co do rzeczywistych oczekiwań Zamawiającego. To zaś stanowi o naruszeniu przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 PZP. Swoje twierdzenia w tym zakresie Odwołujący odnosi przede wszystkim do opisu prezentacji oferowanego systemu zgodnie z którymi Zamawiający dopiero po złożeniu ofert Zamawiający określi funkcjonalności demonstrowane w trakcie prezentacji.

Odwołujący zwraca uwagę, iż Zamawiający sam potwierdza, iż przedmiotem prezentacji będzie jedynie zamknięta pula funkcjonalności systemu. Pomimo tego narzuca on wykonawcom obowiązek przygotowania próbki w pełnej funkcjonalności. Niezależnie od tego wykonawcy pozbawieni zostają jakiegokolwiek wiedzy odnośnie zakresu prezentacji.

Ma to istotne znaczenie z uwagi na konieczność zabezpieczenia zasobów sprzętowych, jakie ma zapewnić wykonawca w trakcie prezentacji (czego Zamawiający wymaga w sekcji II.5 Załącznika nr 8 do SIWZ). Zamawiający określa bowiem otwarty katalog sprzętu zapewnianego przez wykonawcę na potrzeby prezentacji nie określając jednak dokładnie rodzaju i liczby urządzeń wykorzystywanych w trakcie prezentacji. Oznacza to, że już na etapie oceny ofert Odwołujący musi zapewnić zasoby sprzętowe i programowe konieczne dla przeprowadzenia prezentacji. Podkreślić przy tym należy, że może tutaj chodzić o sprzęt i programy znaczącej wartości (np. czytniki, oprogramowanie baz danych, oprogramowanie systemowe itd.), które Odwołujący musi dostarczyć wyłącznie na potrzeby próbki i prezentacji. Wykonawcy nie mają pewności, jaki sprzęt i w jakiej ilości będzie wykorzystywany i niezbędny dla przeprowadzenia prezentacji. Powyższe rodzi niepewność, co do faktycznych oczekiwań Zamawiającego. Pojęcie „wszelkich niezbędnego do przeprowadzenia prezentacji sprzętu” jest bowiem wysoce nieprecyzyjne, zwłaszcza jeśli zważyć, że Zamawiający nie wskazuje, jakie funkcjonalności mają być demonstrowane w trakcie prezentacji. Odwołujący może więc zostać postawiony przez koniecznością zapewnienia w ciągu pięciu dni (taki czas wyznacza Zamawiający na przygotowanie prezentacji) niezbędnego sprzętu. Jest zaś możliwe, że w tak krótkim czasie zapewnienie bliżej nieokreślonej ilości sprzętu będzie niewykonalne. Wykonawcy nie mogą być zaś zaskakiwani



przez Zamawiającego lecz powinni dysponować pełną informacją konieczną do przygotowania oferty oraz wymaganej prezentacji.

Z powyższych względów Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie zmiany w SIWZ poprzez:

- uściślenie postanowień dotyczących próbki poprzez uszczegółowienie opisu próbki o zamknięty katalog modułów i funkcjonalności dostarczanego systemu informatycznego, które powinny zostać zaimplementowane w próbce (wskazanie wybranych modułów);
- określenie precyzyjnego scenariusza prezentacji oraz zamkniętego katalogu demonstrowanych funkcjonalności (z uwzględnieniem zamkniętej listy modułów oraz czasu wyznaczonego na prezentację (maks. 6h = 5 min/funkcjonalność = ok. 72 funkcjonalności – nie więcej niż 80).

W imieniu CGM

Kierownik
Pionu Wsparcia Sprzedaży

Dawian Shopik

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu
2. dowód przesłania Zamawiającemu kopii wniesionego odwołania
3. pełnomocnictwo i odpis z właściwego rejestru Wykonawcy